



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD

Primljeno neposredno  
18.12.2023

Pismo stiglo

Predano na poslovanje

Pismo taksirano

- nedostaje taksa

Primljene vrijednosti

Poslovni broj: 53 PŽ-3554/2023-2

15.12.23

*[Signature]*

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GORAN INŽENJERING d.o.o. u stečaju, OIB 66649656334, Poreč, Mate Vlašića 47/a, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika GROPLAST d.o.o., Dvori (Općina Kaštelir-Labinci-Castelliere-S. Domenica) OIB 68228123319, kojeg zastupa punomoćnica Martina Benolić, odvjetnica u Umagu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2015-677 od 8. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 26. listopada 2023.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Groplast d.o.o., Dvori i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2015-677 od 8. rujna 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-14/2015-677 od 8. rujna 2023. kupcu Denisu Petehu iz Zagreba dosuđene su nekretnine oznake kč.br. 1458/2 i 1458/5, zk.ul. 1293, k.o. Tar, u naravi oranice 288 m<sup>2</sup> i 87 m<sup>2</sup>, upisane u Zemljišnoknjižnom odjelu Poreč, Općinskog suda u Pazinu za iznos od 38.947,20 EUR / 293.447,68 kn, naloženo je kupcu uplatiti na račun FINA-e razliku kupovnine i uplaćene jamčevine, te je određena uknjižba prava vlasništva u zemljišnim knjigama nadležnog suda i brisanje zabilježba i tereta.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud primjenom odredaba čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje u tekstu: SZ), te čl. 103., 106. i 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22; dalje u tekstu: OZ).

3. Protiv tog rješenja o dosudi žalbu je podnio razlučni vjerovnik Groplast d.o.o. Dvori zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda odredaba Stečajnog zakona. Ističe da pobijano rješenje sadrži tumačenje odredbe članka 247.

stavka 7. SZ-a suprotno toj samoj odredbi Zakona, ali i suprotno ustaljenoj pravomoćnoj praksi prvostupanijskih i višestupanijskih sudova. U žalbi u bitnom navodi da je žalitelj prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 1293 za k.o. Tar, te da je u ovom stečajnom postupku dao izjavu iz odredbe članka 247. stavka 7. SZ-a koja propisuje pravo prvog razlučnog vjerovnika da nekretninu kupi po utvrđenoj vrijednosti davanjem izjave, te da ta odredba ne propisuje da prvi razlučni vjerovnik daje ponudu u visini utvrđene vrijednosti. Obrazlaže razloge zbog kojih smatra pravilnim svoje stavove kako mu je pravilnom primjenom odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a trebalo dosuditi nekretninu unatoč tome što je na javnoj dražbi ponuđena viša cijena od procijenjene vrijednosti te smatra pogrešnom odluku prvostupanijskog suda o dosudi nekretnine tom ponuditelju. Pri tome se poziva na odluke prvostupanijskih sudova, Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev 1107/2019 od 19. ožujka 2019, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6940/2018 od 28. studenog 2018. i revizijsku odluku poslovni broj Rev-1481/2019 od 9. travnja 2019., te na pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 9. studenog 2017., vezano za primjenu odredbe članka 247. SZ-a. Prema mišljenju razlučnog vjerovnika, s obzirom na to da je on dao izjavu u smislu odredbe članka 247. stavka 7. SZ-a prije zaključenja javne dražbe da kupuje nekretninu po procijenjenoj vrijednosti, te da je nakon zaključenja javne dražbe dao izjavu prema kojoj kupuje nekretninu prema najvišoj utvrđenoj cijeni, smatra da je sud trebao navedene nekretnine dosuditi razlučnom vjerovniku, a ne ponuditelju – kupcu iz pobijanog rješenja. Predlaže prihvatiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanijskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Kupac Denis Peteh u očitovanju na žalbu razlučnog vjerovnika ističe da je žalitelj odlučio da neće sudjelovati na dražbi već je dostavio izjavu sukladno odredbi članka 247. stavka 7. SZ-a prema kojoj preuzima nekretnine po procijenjenoj vrijednosti, pri čemu nije sporno da je za predmetnu nekretninu na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi postignuta veća cijena od početne cijene i procijenjene vrijednosti. Ukazuje da je cilj stečajnog postupka unovčenje imovine po što višoj cijeni, a ne to da prvi razlučni vjerovnik preuzme nekretninu po procijenjenoj vrijednosti. Predložio je odbiti žalbu kao neosnovanu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je nesporno da je vrijednost predmetne nekretnine stečajnog dužnika utvrđena u iznosu od 35.596,26 EUR / 268.200,00 kn, da je na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi dovršenoj 27. travnja 2023. ponuđena najviša cijena u iznosu od 38.947,20 EUR / 293.447,68 kn, da je razlučni vjerovnik Groplast d.o.o. sukladno odredbi članka 247.

stavka 7. SZ-a podneskom od 30. ožujka 2023. izjavio da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine od 35.596,26 EUR / 268.200,00 kn.

8. Pravilno je shvaćanje suda prvog stupnja da izjava prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu na temelju odredbe članka 247. stavka 7. SZ-a ne daje pravo na kupnju nekretnine, ako na javnoj dražbi netko ponudi višu cijenu od procijenjene, jer se u takvom slučaju nekretnina dosuđuje najboljem ponuditelju.

9. Ovaj sud ukazuje na to da razlučni vjerovnik, prilikom prodaje nekretnine u stečajnom postupku, ima dvije mogućnosti kupnje nekretnine. Jedna od tih mogućnosti je davanje izjave sukladno odredbi članka 247. stavka 7. SZ-a, prema kojoj razlučni vjerovnik može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, a upravo je takvu izjavu razlučni vjerovnik dao u ovom predmetu.

10. Odredba članka 247. stavka 7. SZ-a daje mogućnost vjerovniku da takvu izjavu preda sudu sve do zaključenja elektroničke javne dražbe, a o kojem je pravu Visoki trgovački sud Republike Hrvatske na 30. sjednici održanoj 9. studenog 2017. zauzeo pravno shvaćanje prema kojemu, u takvom slučaju, prvi razlučni vjerovnik ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi.

11. Međutim, odredba članka 247. stavka 7. SZ-a ne samo da daje određena prava razlučnom vjerovniku, već mu nameće i neka ograničenja. Naime, razlučni vjerovnik ne može dati izjavu u smislu članka 247. stavka 7. SZ-a kojom bi izjavio da kupuje nekretninu i stavlja u prijeboj svoju tražbinu u nižem ili višem iznosu od procijenjene vrijednosti, već isključivo po procijenjenoj vrijednosti. Nadalje, ta odredba ne daje razlučnom vjerovniku pravo prvokupa u smislu odredbe članka 96. OZ-a, odnosno pravo da, nakon zaključenja elektroničke javne dražbe, ponudi kupnju nekretnine po istoj cijeni, ako je postignuta cijena više od procijenjene vrijednosti.

12. Stoga eventualna izjava razlučnog vjerovnika dana nakon zaključenja elektroničke javne dražbe, prema kojoj on u prijeboj stavlja svoje potraživanje u odnosu na cijenu postignutu na javnoj dražbi, suprotno tvrdnji razlučnog vjerovnika, nema nikakvog pravnog učinka.

13. Nesporno je da razlučni vjerovnik nije bio sudionik elektroničke javne dražbe kao kupac, u kojem slučaju bi mogao za nekretninu ponuditi viši ili niži iznos. Naime, druga mogućnost sudjelovanja razlučnog vjerovnika u elektroničkoj javnoj dražbi propisana je odredbom članka 107. OZ-a, prema kojoj žalitelj ne bi bio dužan položiti kupovninu, ukoliko ona iznosi jednako ili manje od njegove tražbine.

14. No, s obzirom na to da je žalitelj u ovom predmetu dao izjavu u smislu odredbe članka 247. stavka 7. SZ-a, njegova je ponuda ograničena procijenjenom vrijednošću nekretnine. Kako je kupac Denis Peteh ponudio iznos koji je viši od procijenjene vrijednosti nekretnine, prvostupanjski je sud tom kupcu pravilno dosudio nekretninu pobijanim rješenjem.

15. Revizijske odluke na koje se žalitelj poziva u žalbi se činjenično i pravno ne mogu primijeniti u konkretnom slučaju. Naime, žalitelj kao razlučni vjerovnik može ali ne moga sudjelovati u dražbi. U situaciji kada je odlučio da neće sudjelovati u dražbi, nekretninu može kupiti samo po utvrđenoj cijeni i za iznos koje je stavio u prijeboj, a u slučaju više ponuđene cijene gubi pravo na kupnju nekretnine.

16. Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 26. listopada 2023.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:

Mirta Matić

Vrijeme potpisivanja:

11-12-2023

14:10:25



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC1156415448622D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Matić  
G=Mirta  
CN=Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085e-b4893**

Kontrolni broj: **09551-a9538-78635**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.